

CBS: college burgemeester en schepenen	GR: gemeenteraad	BR: BurgerRaad
BC: BurgerCafé	BVT: Burgervertegenwoordiger	

Datum	5 februari 2018
Aanwezig	51 burgers, waaronder 3 burgervertegenwoordigers (Gert Fransen, Anne Appeltans-Janssen en Peter Van Pelt)
Verontschuldigd	

1 Introductie

Praktische afspraken

Wie mag deelnemen?

Hoe beslissen we?

Beknopt overzicht huidig beslissingsproces GR (pyramide -> omgekeerde pyramide)

Agenda

Gemeentehuis

Werkgroepen

Vragenronde

Volgende BR

Verkiezing voorzitter: geen kandidaat uit publiek, reserve-burger wordt aangeduid

2 Gemeentehuis Bouwel

BVT Gert: introductie: op vorige BR werd vraag vanuit burgers gesteld om iets aan verkoop te doen, beslissing tot verkoop te herbekijken. Gert geeft verslag over voorbije gebeurtenissen sindsdien, met name over eigenaardige maar geldige stemming in GR (naar aanleiding van vraag gesteld door deBurgers om beslissing tot verkoop te herbekijken). CBS heeft hier geen gevolg aan gegeven. Ook op laatste GR zijn daar nog vragen over gesteld (mbt heroverwegen verkoop, vraagprijs, verkoopvoorwaarden). Burgemeester houdt vol dat dit bevoegdheid is van CBS. DeBurgers heeft brief aan gouverneur gestuurd om situatie te bekijken en uit te klaren. Snelle reactie verwacht. Volgende stappen zijn afhankelijk van antwoord de gouverneur. Misschien kan verkoop bevroren worden? Indien zo, gaan we nog verdere actie voeren?

Aansluitende vragen:

Burgers:

- evidentie dat zo'n beslissing bij GR moet liggen omdat zij beleid maken.
- onbegrijpelijk dat bevoegdheid bij CBS is beland.

BVT Gert: legt uit hoe bevoegdheid bij CBS is beland: GR heeft dit op bepaald moment zo beslist

BVT Anne: zo'n overdracht is voorzien in gemeentedecreet, dus volkomen gewettigd

Burger: als dit wettelijke beslissing is, kan GR dan kan gaan klagen bij gouverneur?

BVT Gert: klacht gaat niet over bevoegdheid voor verkoop maar wel over feit dat beslissing van GR niet wordt uitgevoerd. Bevoegdheidsoverdracht kan trouwens teruggedraaid worden.

Burger: dit dossier is goed voorbeeld van feit dat GR en CBS niet naar bevolking luisteren. We moeten zelf op zoek gaan naar nieuwe bestemming van gemeentehuis. Petitie is mogelijke actie tot behoud, maar ook om te peilen naar bestemming (bv. assistentiewoningen, ...)

Burger: akkoord met voorgaande burger. Gemeentehuis is trots van Bouwel. Droomt zelf om van gemeentehuis een "plek van persoonlijke groei" van te maken.

Burger: belangrijkste is nu om eerst verkoop te stoppen, tenminste tot 14 oktober

Burger: gemeente zit met serieuze put in begroting, niet-verkoop moet dan gecompenseerd worden. Wat met eventuele klacht bij de Raad van State?

BVT Anne & Gert: nieuwe bestemming moet in overeenstemming zijn met bepalingen van ruimtelijke ordening. Als dat niet zo is kan bezwaar worden gemaakt. Maar dan is het eigenlijk al te laat, want dan is er al een andere eigenaar. Petitie is inderdaad een mogelijke actie.

Burger: petitie is goed idee, enige manier om stemmen van Bouwelaars te laten horen en belangrijk om inderdaad bestemming voor gemeentehuis te vinden. Deze twee punten zijn belangrijk om te slagen.

Burger: er is onlangs al een buurtvergadering geweest over het gemeentehuis maar de mensen weten niet dat dit onderwerp werd behandeld in de BR, anders zou er zeker nog meer volk geweest zijn. Kunnen vroegere petitie's terug opgepikt worden?

Voorzitter: stemming nodig/wenselijk in BR mbt terugdraaien van bevoegdheidsoverdracht (van CBS naar GR)?

Burger: eerst misschien brief gouverneur afwachten

BVT Gert: werkgroep gemeentehuis moet asap bijeenkomen en stand van zaken opmaken. Oproep om deel te nemen aan werkgroep.

Burger: we moeten publiek ruchtbaarheid geven aan feit dat er ongenoegen is over verkoop

Besluit: deBurgers zetten asap petitie op tegen de verkoop van het oud gemeentehuis van Bouwel

Presentatie door Pieter

Extract uit presentatie:

#mobiliteit #standvanzaken:

Overleg vond plaats op:

13 december 2017

10 januari 2018

Volgende vergadering: begin maart

1. Oplijsten knelpunten

Vertrekpunt Gemeentelijk mobiliteitsplan 2011: actualiteit?

Hoofd-assen (van Lindekens naar Pulle en Vorselaar)

Geen vlotte doorstroming

Onveiligheid: snelheid, oversteekplaatsen, vrachtwagens, ...

Sluipverkeer: verkeer van hoger niveau gebruikt wegen van een lager niveau

Voorbeeld 1: hoofdas vermijden bij stremming

Voorbeeld 2: alternatieve routes (Nieuwendijk, Langenheuvel-Capuynestraat,

Vaartkom-Eikenlei, ...)

Vaak geen veilige infrastructuur voor voetgangers en fietsers in woonwijken

Ontsluiting Beverdonk

Kruispunt Lindekens

Openbaar vervoer -> geen goede verbindingen met station Bouwel

Andere?

2. Visie ontwikkelen

Doel:

1) coherent beleid voeren

2) ad hoc beleid vermijden

3) beleid op bestelling vermijden

Uitgangspunten:

- oplossingen moeten passen in de algemene visie en het algemeen belang dienen, geen individueel belang
- STOP principe: eerst Stappen dan Trappen dan Openbaar vervoer dan Privé vervoer
- Oplossingen moeten de leefbaarheid voor de burgers vergroten

3. Oplossingen zoeken

Update van het huidige mobiliteitsplan is gepland

- Er is een studie over de ontsluiting van Beverdonk besteld
- • Wijken verkeersveiliger maken door circulatieplannen en verkeersingrepen (doordachte aanpak met helicoptervisie, bv. trajectverlengingen, asverschuivingen, versmallingen, drempels, ...)
- Inzetten technologie (nummerplaatherkenning, trajectcontrole, ...)
- Hoe doorgaand verkeer verminderen? kanaliseren?
- Lindekens: kruispunt herinrichten (rondpunt?) / langere afslagstroken die stoplicht vermijden

Volgende stappen:

- bestuderen bovenlokale mobiliteitsstudie Middenkempen (resultaten bekendgemaakt op 31/01/18)
- opvolgen of gemeentelijke initiatieven in deze visie passen

burger: Peter van Pelt had in GR vraag gesteld of statistieken van vorige verkeersmetingen beschikbaar konden worden gesteld. Is dat gebeurd?

BVT Gert:

- cijfers zijn overhandigd maar pas nadat er agendapunt voor GR van is gemaakt door deBurgers. Cijfers moeten bestudeerd worden om te bekijken of er conclusies kunnen uit getrokken worden.
- Qua studie Middenkempen: 21/2 gaan BVT Gert en Anne naar voorstelling studieresultaten. Studie is nogal opgezet vanuit standpunt Antwerpen, dit in achterhoofd houden.
- Trajectcontrole op Herenthoutsesteenweg is overwogen waard maar kostprijs is bepalend.

Burger: cijfers die aangeleverd zijn moeten nagekeken worden op periode waarin gemeten is; bij sommige vorige metingen waren die niet representatief.

BVT Anne: resultaten studie heraanleg Verbindingsstraat is nog steeds niet beschikbaar

Burger: kan er gelobbyd worden bij De Lijn om meer bussen in te zetten in omgeving Grobbendonk?

BVT Gert: is mogelijk maar zeer moeilijk. Bovengemeentelijk aanpakken.

Burger: mobiliteitsbeleid is niet genoeg toegespitst op veiligheid (bv. Nieuwendijk, Klein Gent). Enkel kleine probleempjes worden aangepakt, grote problemen worden genegeerd. Geen woorden maar daden. Kan bareel met ID kaart geen oplossing brengen?

Burger: situatie Nieuwendijk is zeer gevaarlijk. Gemeente moet eindelijk eens duidelijke beslissing nemen.

Burger: wat zijn de mailadressen van de werkgroepen?

Burger: mailadressen worden zo dadelijk getoond en in verslag opgenomen

#mobiliteit - mobiliteit@deburgers.be

#financien - financien@deburgers.be

#socialezaken - socialezaken@deburgers.be

#bouwel - bouwel@deburgers.be (gemeentehuis)

burger: kan er prioriteitenlijst qua mobiliteit opgesteld worden om eventueel nog in GR te presenteren? Wat zal invloed zijn van McCain site?

4 Werkgroep #socialezaken

Verslag van activiteiten sinds oprichting vorige BR (27/11/17)

Presentatie door Tom

Extract uit presentatie:

#socialezaken

Overleg vond plaats op:

4 januari 2018

1 februari 2018

Volgende vergadering: 8 maart

#woonzorgcentrum

Huidige situatie

3 opties:

Eigen beheer

Verzelfstandigen

Privatisering

Economisch model versus zorgmodel

#zorgsite

Site Schransstraat/Wijngaardstraat

Huidige situatie

Toekomstmodel?

Op basis van omgevingsanalyse en recente maatschappelijke noden.

Leeftijd leefloners zakt dramatisch

Steeds meer jongeren zonder netwerk

Grote drugsproblematiek in onze gemeente

Vermaatschappelijking van de zorg

Hoge kostprijs om in Grobbendonk/Bouwel te (blijven) wonen

#integratie

Nieuw decreet lokaal bestuur

1 algemeen directeur en 1 financieel beheerder tegen 01/08/2018

OCMW ingekanteld in gemeentelijke werking tegen 01/01/2019

Consequenties?

Focus dienstverlening?

- 1 centraal onthaal
- Sterk dienstverleningsmodel
- Digitalisering

5 Werkgroep #financiën

Verslag van activiteiten sinds oprichting vorige BR (27/11/17)

Presentatie door Ludwig en Dirk

Doelstelling: transparantie van financiën verbeteren voor inwoners, beperking tot grote stromen

Beschikbare cijfers tot 2016

Kosten:

	2014	2015	2016
Operationele kosten			
Personeelsgebonden	5,496	5,688	5,858
Afschrijvingen	1,912	1,794	1,794
Toegestane werkingssubsidies	3,122	3,622	3,550
OCMW	1,705	1,657	1,669
Politiezone	1,068	1,068	1,068
Hulpverleningszone	-	552	441
Andere operationele kosten	43	63	36
Goederen en diensten	3,188	2,602	2,814
Financiële kosten	449	413	391
Totale kosten	14,200	14,198	14,476

Opbrengsten:

	2014	2015	2016
Inkomsten en opbrengsten			
Opbrengsten uit de werking	720	680	726
Fiscale opbrengsten en boetes	8,186	8,815	8,850
Werkingsubsidies	4,279	4,580	4,690
Diverse opbrengsten	37	252	164
Financiële opbrengsten	658	1,950	573
Andere opbrengsten	0	47	1
Totale opbrengsten	13,881	16,324	15,003

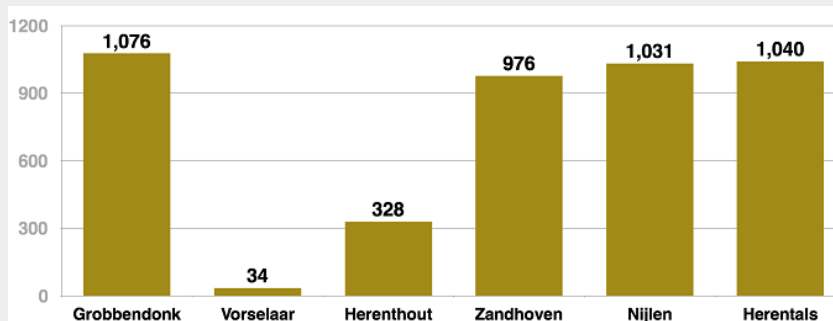
Samenvatting:

	2014	2015	2016
Totale kosten	14,200	14,198	14,476
Totale opbrengsten	13,881	16,324	15,003
	(319)	2,126	526

Belastingen:

	Particulier	Bedrijven	
Personenbelastingen	3,930	-	
Onroerende voorheffing *	3,830	-	
Milieubelastingen	400	-	
Motorrijtuigen *	200	-	
Kostenloos reclamedrukwerk	-	175	
Drijfkracht	-	90	
Tweede verblijven	35	-	
Andere bedrijfsbelastingen	-	130	
Kamers / Hotels	-	25	
Andere	-	35	
Totaal	8,395	455	8,850
Percentueel	95%	5%	

Schuld/inwoner 2015:



Burger: graag hulpvoorzieningskosten verduidelijken – sprake van nogal grote discrepanties
 ➔ Ludwig verduidelijkt

BVT Anne: evolutie personeelsbestand (en kosten hiervan) belangrijk om in oog te houden. Gevaar voor te veel besparingen -> gevolgen voor dienstverlening

Burger: oppassen met gepubliceerde cijfers in krant (-33% personeel) maar deelt bezorgdheid ivm besparingen op personeel.

BVT Gert: onroerende voorheffing kan inderdaad niet worden opgesplitst over particulieren en bedrijven. Belasting op drijfdracht: niet verhoogd sinds 1980.

Burger: worden milieubelastingen ook niet door bedrijven betaald?

Burger: wat is standpunt van deburgers ivm fusie met andere gemeenten? Kan misschien schuldprobleem oplossen?

BVT Gert: misschien fusie goed idee voor bespreking in een volgende BR? Verder nadenken ivm eventueel herbekijken van belastingen voor bedrijven (obv. laadpoorten bv.)

Burger: oppassen voor werkgelegenheid bij verhoging belastingen voor bedrijven

Burger: billijke belasting zal bedrijven niet wegjagen

Burger: kunnen we niet met Vorselaar overleggen hoe het komt dat ze zo weinig schulden hebben?

BVT Gert: zone Neteland wordt tegenwoordig gebruikt als samenwerkingsverband om kosten te besparen. Interessante manier van werken.

BVT Anne: durven creatief nadenken over wat onze bedrijven voor ons als gemeenschap kunnen betekenen, buiten belastingen betalen (bv. tewerkstelling obv art. 60), ook daar opportuniteiten.

6 Vragenronde

Wegens het gevorderde uur was er niet veel animo meer om veel extra vragen te stellen.

Extra info over deBurgers:

#kandidatuur

Wil je het beleid mee uitvoeren en de burgers vertegenwoordigen in de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen?

Stel je dan kandidaat via lijstcomite@deburgers.be

#lijstcomite

Wil je mee de verkiezingslijst van deBurgers samenstellen? Geef je dan op als lid van het lijstcomité. Meer details vind je op de website van deBurgers - www.deburgers.be - lijstcomite@deburgers.be

#heliagroep

Wil je niet actief politiek bedrijven, maar liever mee filosoferen, nadenken en waken over de democratische gang van zaken binnen deBurgers en de burgerraad geef je dan op voor De Heliasgroep:

heliagroep@deburgers.be